Staszów , dnia 04.11.2026 r.

(Informacja podlega publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania)

Zamawiający:
Zespół Placówek Oświatowych
- Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1im. Tadeusza Kościuszki
i Przedszkole nr 4 im. Tadeusza Kościuszki w Staszowie
ul. Wysoka 39,28-200 Staszów

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: „ Dostawa żywności do Zespołu Placówek Oświatowych - Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 im. Tadeusza Kościuszki i Przedszkole nr 4 im. Tadeusza Kościuszki w Staszowie w 2027 r ”

Część VIII JAJA

Działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę :

PPH „TARKOR sp zoo
Ul.Stopnicka28, 28-136 Nowy Korczyn

Ranking złożonych ofert:

lp	Wykonawca*	Kryterium Cena/koszt Wartość z oferty Netto	Kryterium Cena oferty – waga …. % przyznana punktacja
1	**PPH „TARKOR sp zoo Ul.Stopnicka28, 28-136 Nowy Korczyn**	**4436,00zł**	**100**
2	**PROGRES Hurtownia Wielobranżowa Spółka zoo Ul. Krakowska 44, 28-200 Staszów**	**4768,70zł**	**93,02**
3	**ALMAX – Dystrybucja sp.z.o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków**	**5323,20zł**	**83,33**
4	**Piekarnia Zdrowiej sp. z o.o. Podmaleniec 81,28-200 Staszów**	**6321,30zł**	**70,18**

Podpisanie umowy nastąpi w terminie zgodnie z treścią art. 308 ust 2 Pzp .

Oferty odrzucone :

1) PH-U Citromar Mariusz Lamczyk Ul. Skrajna 25, 25-650 Kielce

Podstawa prawna : art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp

Podstawa faktyczna :

Wykonawca w załączniku 1 H tj. w Formularzu cenowym dla części VIII Jaja w kolumnie 3 tabeli nie wpisał żadnej nazwy producenta. Ponadto nie załączył żadnych innych dokumentów z których by wynikało określenie nazwy handlowej, producenta. Zgodnie z wymaganiami jasno określonymi przez Zamawiające w SWZ rozdział IX punkt 5 „Nazwy własne (nazwy producentów) należy podać w formularzu cenowym - brak spowoduje „**odrzucenie oferty.”** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.. Zatem w związku z ustawowym brakiem możliwości uzupełnienia treści oferty jakim jest formularz cenowy – stwierdza się że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia **i na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp podlega odrzuceniu.**

2) **PPHU Anna Seliga Gościniec 56, 26-803 Przybyszew**

Podstawa prawna : art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp

Podstawa faktyczna :

Wykonawca w załączniku 1 H tj. w Formularzu cenowym dla części VIII Jaja w kolumnie 3 tabeli nie wpisał żadnej nazwy producenta. Ponadto nie załączył żadnych innych dokumentów z których by wynikało określenie nazwy handlowej, producenta. Zgodnie z wymaganiami jasno określonymi przez Zamawiające w SWZ rozdział IX punkt 5 „Nazwy własne (nazwy producentów) należy podać w formularzu cenowym - brak spowoduje „**odrzucenie oferty.”** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.. Zatem w związku z ustawowym brakiem możliwości uzupełnienia treści oferty jakim jest formularz cenowy – stwierdza się że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia **i na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp podlega odrzuceniu.**

.....

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu

Katarzyna Agata Stawińska

Elektronicznie podpisany przez Katarzyna Agata Stawińska
Data: 2026.11.04 13:43:39 +01'00'